

Рекомендация Ученого Совета исторического факультета  
Воронежского государственного университета

Учебно-методическое пособие «Трудные вопросы отечественной истории» под редакцией доктора исторических наук, профессора Д.М. Володихина, подготовленное в рамках реализации социально значимого проекта «Наследие моего Отечества», реализуемого НБФ «Наследие» при поддержке Фонда президентских грантов в 2017-2018 гг., представляет значительный интерес для преподавателей истории России как средней, так и высшей школы.

История Отечества всегда была предметом заинтересованного обсуждения и полемики между различными сегментами российского общества. Это не удивительно, поскольку наряду с языком и культурной традицией (включающей в себя и религиозную компоненту) история, как школьная и университетская дисциплина, является мощным фактором формирования национальной идентичности. Историческое самосознание является по сути дела важнейшей частью неофициальной идеологии современного государства.

Предлагаемое пособие дает ответы на десятки «трудных вопросов» по отечественной истории из перечня, разработанного Министерством образования и науки РФ. По этим вопросам постоянно ведутся дискуссии между учеными, гражданскими активистами, публицистами, политиками и т.д. В условиях отсутствия того, что в советское время называлось «идеологическим единством», подобные споры между представителями различных общественно-политических течений неизбежны.

Авторы пособия в популярной форме излагают видение «трудных проблем», опираясь при этом на превосходное знание современной исторической литературы и новейшую интерпретацию источников.

Среди этих проблем: начало русской государственности и роль варягов в этом процессе (авторы подчеркивают глубинные причины возникновения древнерусского государства, не связанные с деятельностью варяжской династии); наследие Древней Руси как общий фундамент истории России, Украины и Белоруссии (что особенно актуально в связи с тотальной фальсификацией древнерусской истории, предпринятой на Украине); трактовка Александра Невского как уникального «евразийского» деятеля русской истории, смогшего на века определить отношения Руси как с Западом, так и с Востоком; роль Ивана Грозного в русской истории и взвешенная оценка как его государственных преобразований, так и опричного террора (авторы исходят из того, что в данном случае массовые

бессудные расправы были своего рода подражанием западноевропейской жестокости, поскольку до этого на протяжении столетий Русь не знала массовых репрессий); взвешенная оценка планов введения аристократического правления в XVII-XVIII вв. и причин, по которым они не находили широкой общественной поддержки; присоединение Украины к России как плод многовековых усилий двух ветвей русского народа, позитивная роль самодержавия в создании русской государственности и собирании земель; особенности русской монархии, причины ее разрушения в XX веке, негативные последствия деятельности Петра I (главным из которых был уход России со своего цивилизационного пути); национальная политика самодержавия (проблема, которая практически не освещалась в таком объеме в учебной литературе и обычно сводилась к шаблонной оценке России как «тюрьмы народов»); оценка уровня развития Российской империи как экономически развитого, сильного государства и т.д.

В меньшем объеме в пособии затронуты вопросы истории XX-XXI вв., поскольку, как отмечает его редактор, по этому периоду «создано еще слишком мало подлинно-научных трудов». Тем не менее, достаточно подробно и свежо выписаны причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в гражданской войне (миф об отсталости и дряхлости Российской империи, крайне разрушительные последствия первой мировой войны, небольшая численность государственного аппарата, безответственность и деструктивность либеральной оппозиции, наличие организованного и крайне радикального социалистического подполья и пр.); роль русской эмиграции в сохранении и приумножении уникального русского культурного наследия; национально-государственная политика большевиков, предполагающая проведение так называемой позитивной дискриминации в отношении русского большинства страны и максимальный учет интересов в рамках социалистической модели других национальных групп, оценка негативных и позитивных сторон индустриализации и коллективизации; последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия Сталина, внутренняя и внешняя политика в послевоенные годы, наконец, причины «перестройки», вплоть до «геополитической катастрофы» 1991 года.

Пособие является по-своему уникальным, поскольку в нем впервые в сжатой, но в то же время в доказательной форме отражена государственно-патриотическая точка зрения на основные события русского исторического процесса, крайне слабо представленная в учебной литературе, где до сих пор абсолютно преобладают марксистский и либеральный подходы. Д.М. Володихин и возглавляемый им коллектив авторов (Елисеев Г.А., Елисеева

О.И., Музафаров А.А.) занимает позицию, сформированную еще в рамках дореволюционного государственно-патриотического направления в исторической науке, представленную в классических трудах Н.М. Карамзина, М.П. Погодина, славянофилов, Н.Я. Данилевского М.О. Кояловича, Д.И. Иловайского, Г.В. Вернадского и др. Опора на патриотизм, многовековую русскую культурно-религиозную традицию, убежденность в том, что государство является движущей силой исторического развития, а общественная солидарность и национальное согласие должны быть абсолютными приоритетами, признание цивилизационной самобытности русской истории – характерные черты этого направления.

Актуальность и востребованность данного пособия несомненна, оно может быть ценным для подготовки проведения уроков в школе и корректировки тех представлений о ключевых событиях и деятелях русской истории, которые традиционно формируются в большинстве школьных учебников.

Ученый Совет исторического факультета Воронежского государственного университета рекомендует «Трудные вопросы отечественной истории. Учебно-методическое пособие» студентам ВУЗов, учащимся общеобразовательных учебных заведений, преподавателям истории.

Председатель Ученого Совета  
исторического факультета

Воронежского государственного университета,  
декан, доктор исторических наук, профессор



В.Н. Глазьев

Рекомендацию подготовил  
Д.и.н., проф. А.Ю. Минаков